ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 21-08/22

в отношении адвоката

Т.А.В.

г. Москва 30 августа 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Т.А.В., представителя доверителя – К.А.Ю.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 23.07.2022 г. по жалобе доверителя Б.Н.Ю. в отношении адвоката Т.А.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 23.07.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Б.Н.Ю. в отношении адвоката Т.А.В., в которой сообщается, что адвокат оказывал юридическую помощь доверителю в ситуации конфликта интересов.

По утверждению заявителя, адвокат оказывал ей юридическую помощь по ведению гражданского дела по иску заявителя к дочери. Адвокат подготовил соглашение об оказании юридической помощи в одном экземпляре, указав, что оно нужно только для коллегии адвокатов. 02 октября 2020 года заявитель выдала адвокату нотариальную доверенность на ведение дела в суде. Адвокатом был подготовлен и сдан в суд иск, а также адвокат представлял интересы заявителя в Д. районном суде и помогал исполнить судебное решение. Затем уже в интересах супруги заявителя адвокат заключил в ним соглашение на ведение дела о разделе квартиры. Ответчиком по делу являлась заявитель. По делу в интересах заявителя адвокат получил сведения о ее имуществе, способе его приобретения, копии документов, а в дальнейшем использовал эти сведения уже в споре с бывшим доверителем. Заявитель ставит вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* доверенность № Х-1452;
* исковое заявление Б.Н.Ю. к К.В.Ю. Х/2020 от 28.10.2020;
* заявление об устранении недостатков вх. № Х 02.12.2020;
* исковое заявление Б.А.В. к Б.Н.Ю. Х/2020.

 Адвокатом письменные объяснения в ответ на запрос комиссии не представлены.

30.08.2022 г. адвокат в заседание комиссии пояснил, что он, действительно, ранее представлял интересы Б.Н.Ю. на основании соглашения с ее супругом. Адвокат перед принятием поручения от Б.А.В. изучал КПЭА и не увидел запретов вести дело в суде против лица, интересы которого он ранее представлял, в связи с чем не усматривает нарушений в своих действиях.

30.08.2022 г. в заседании комиссии представитель заявителя поддержала доводы жалобы и пояснила, что адвокат Т.А.В. был представителем доверителя в суде, представлял в МФЦ решение суда.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 23 КПЭА, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Стороны не оспаривают фактические обстоятельства дела, но дают им различную правовую оценку. Так, комиссией установлено и не оспаривается сторонами, что адвокат Т.А.В. оказывал заявителю Б.Н.Ю. юридическую помощь по ведению гражданского дела в Д. районном суде г. М. (копия искового заявления в суд от 23.10.2020 года, копия заявления об устранении недостатков от 30.11.2020 года, копия нотариальной доверенности на ведение дела в суде от 22.10.2020 года). В дальнейшем адвокат оказывал юридическую помощь Б.А.В. по гражданскому делу по иску к заявителю о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества (исковое заявление от 14.02.2022 года, доверенность от 28.01.2022 года).

 В этой связи по аналогичным дисциплинарным делам комиссия неоднократно ранее отмечала, что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. В силу п.п. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица. Согласно пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам заявителя.

В силу п.п. 10 п. 1 ст. 9 КПЭА адвокат не вправе оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов доверителей. Согласно п. 1 ст. 11 КПЭА адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в деле, чьи интересы противоречат друг другу, а может лишь способствовать примирению сторон.

Приведенные выше этические ограничения деятельности адвоката следует понимать в том смысле, что «особо тесный, доверительный характер отношений между адвокатом и клиентом… создает своеобразный нравственный микроклимат, который накладывает отпечаток и на все последующие контакты между ними», «поэтому даже спустя длительное время после окончания процесса адвокат не может превратиться в процессуального противника бывшего клиента по другому делу и вести его против интересов своего прежнего доверителя» (*см. Ватман Д.П. Адвокатская этика (нравственные основы судебного представительства по гражданским делам). М. Юрид. лит., 1977. С. 9, 10*).

Вопреки вышеуказанным нормам адвокат Т.А.В. принял поручение от Б.А.В. представлять его интересы по судебным спорам против своего бывшего доверителя Б.Н.Ю., которой адвокат ранее оказывал юридическую помощь. Комиссия обращает внимание на недостаточное понимание адвокатом нравственных начал адвокатской деятельности, поскольку последний упускает из виду, что ранее при оказании правовой помощи заявителю он идентифицировал себя в суде как представитель заявителя. Кроме того, оказав заявителю юридическую помощь, адвокат стал носителем сведений, составляющих предмет адвокатской тайны, срок хранения которой не ограничен во времени (см. ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Таким образом, материалами дисциплинарного производства подтверждается основной довод жалобы о том, что адвокат Т.А.В. принял поручение от Б.А.В. представлять его интересы по судебным спорам против своего бывшего доверителя Б.Н.Ю. в условиях конфликта интересов.

В распоряжение Комиссии сторонами дисциплинарного производства не представлен экземпляр соглашения, заключенного между Б.Н.Ю. и адвокатом, но поскольку заявитель подтвердила факт его подписания, у комиссии не имеется оснований утверждать, что адвокатом были нарушены требования законодательства об адвокатской деятельности при принятии поручения. Однако, данное обстоятельство не влияет на квалификацию Комиссией выявленного очевидного нарушения, выразившегося в принятии поручения на ведение дела против своего доверителя.

Также комиссия в своих заключениях неоднократно обращала внимание, что согласно п. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать любых действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Комиссия считает очевидным, что принятие адвокатом поручения на представление интересов в суде против своего доверителя не может рассматриваться в дисциплинарной практике иначе, как совершение действий, направленных к подрыву доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

При оценке данного нарушения Комиссия отмечает, что в подтверждение своих полномочий на ведение дела по иску Б.А.В. адвокатом были представлены копия доверенности и диплом представителя (п.п.8-9 приложения к иску Б.А.В.).

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Т.А.В. нарушений п.п. 2 п. 4 ст. 6, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 1 и 10 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.Н.Ю.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 2 п. 4 ст. 6, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 1 и 10 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.Н.Ю., которые выразились в том, что адвокат:

* ранее оказывал юридическую помощь Б.Н.Ю., а в последующем принял поручение на представление интересов в суде Б.А.В. по иску к Б.Н.Ю. о разделе совместно нажитого имущества, при этом интересы Б.А.В. прямо противоречат интересам Б.Н.Ю.
* тем самым совершил действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.